

15 января 2020г.

г. Москва

«Юридическая новелла» №4

В дополнение к ранее приведенным характеристикам: «о некомпетентности, непрофессионализме и юридическом «идиотизме», а также юридическом «камикадзе» («отморозке») - директоре по правовому сопровождению АО «Аэроэлектромаш» г-не Зырянове В.С.»добавится еще одна ...о юридическом «убожестве» (отсутствии «рациональности» - стратегического, системного анализа последствий своих действий)

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТУПОЛЕВ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «АЭРОЭЛЕКТРОМАШ» (далее – ответчик) о взыскании по договору № 17705596339150004070/70/В/023/2017 от 16 августа 2017 года неустойки в размере 1 022 667 руб. 91 коп. (**Дело № А40-115394/19-51-988**)

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве, заявил о снижении неустойки.

16 августа 2017 года между истцом (заказчиком) и ответчиком (поставщиком) был заключен договор № 17705596339150004070/70/В/023/2017 на выполнение работ по изготовлению и на поставку изделий для опытного образца объекта «70.04».

В обоснование исковых требований истец указал, что в соответствии с ведомостью исполнения этап № 2 стоимостью 13 065 064 руб. 35 коп. должен быть выполнен в срок до 31.03.2018; поставщиком нарушены обязательства по договору, этап № 2 не выполнен, заказчику не сдан, просрочка составила 303 дня, в связи с чем - Истец на основании пункта 16.3. договора начислил неустойку за период с 31.03.2018 по 28.01.2019 в размере 1 022 667 руб. 91 коп., исходя из стоимости 13 065 064 руб. 35 коп.

Ответчик заявил, что просрочка исполнения обязательств вызвана утратой необходимой документации.

Однако данный довод судом отклоняется, поскольку ответчик не доказал, что утрата необходимой документации произошла по вине истца. При заключении договора ответчик согласился со всеми его условиями, в том числе, со сроками поставки товара. Расчет истца судом проверен и признан математически и методологически верным.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2019г. по делу № А40-115394/19-51-988: Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «АЭРОЭЛЕКТРОМАШ» в пользу ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ТУПОЛЕВ» по контракту № 70/В/023/2017 от 16 августа 2017 года неустойку в размере 1 022 667 руб. 91 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 227 руб.

Постановлением Девятого Арбитражного суда от 18 декабря 2019 г. № 09АП-71950/2019: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 октября 2019 года по делу № А40115394/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Как всегда, «оскорбившись» наездом, какого то там ПАО «Туполев»... Неталантливый и НЕвысококвалифицированный юрист г-н Зырянов вытащив из ножен свою деревянную сабельку, лихо бросился в ответную атаку

Акционерное общество "Аэроэлектромаш" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу "Туполев" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору от 27.12.2017 №1618187319591442209021777/4/142/001 в размере 4 166 756 руб. 06 коп., неустойки за период с 01.04.2019 по 12.09.2019 в размере 172 816 руб. 20 коп.

Заявленные требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ.

Между АО «Аэроэлектромаш» (далее – Истец, Исполнитель) и ПАО «Туполев» (далее – Ответчик, Заказчик) заключен договор № 1618187319591442209021777/4/142/001 от 27.12.2017 (далее – Договор) на выполнение работ в обеспечение исполнения Контракта (Контракт № 1618187319591442209021777/580538-04/17 от 01.06.2017, заключенный между ПАО «Туполев» и ПАО «ОАК», в рамках Государственного контракта № 1618187319591442209021777 от 31.03.2016 (далее - Государственный контракт, заключенный между ПАО «ОАК» и Министерством обороны РФ, которому присвоен идентификатор № 1618187319591442209021777).

Указанный договор является составной частью Соглашения № 9012/С от 17.11.2017 (регулирующее взаимоотношения ПАО «Туполев» и АО «Аэроэлектромаш» при оформлении Договоров на проведение работ в обеспечение государственного оборонного заказа).

Согласно п. 2. Договора Исполнитель выполняет работы – наименование, количество, и сроки которых согласованы Сторонами в Ведомости работ № 4/142 (приложение № 1 к Договору). Пунктом 3. Договора предусмотрено, что цена единицы работ согласована Сторонами в Протоколе цены Работ к ведомости работ № 4/142 (приложение № 2 к Договору) в редакции Дополнительного соглашения № 1 к договору и составляет 8 434 114,86 рублей (с учетом НДС). При этом пунктом 5. Договора установлено, что Заказчик производит авансирование Исполнителя в размере 50% от цены (в размере 4217057,43 рублей с учетом НДС), указанной в пункте 4. Договора, после подписания Договора в течение 10 банковских дней с момента получения от Истца счета на аванс и уведомления уполномоченного банка об открытии отдельного (специального) счета Истца.

Доавансирование до 80% от цены, указанной в пункте 4. Договора будет произведено Заказчиком в течение 10-банковских дней с момента поступления денежных средств от Головного Исполнителя и в соответствии с объемом поступления.

При этом согласно ведомости работ № 4/142 (приложение № 1 к Дополнительному соглашению № 1 к Договору) указано, что **срок сдачи работ 11 месяцев с момента выполнения п.5 Договора Ответчиком (доавансирования в размере 80%).**

Однако Заказчик не произвел, предусмотренное Договором доавансирование.

Несмотря на отсутствие доавансирования до 80% от цены, работы были выполнены Истцом 14.11.2018 (акт сдачи приемки выполненных работ № 23) с 50% авансированием.

Суд отклоняет довод Ответчика о том, что денежные средства по окончательному расчету по договору могут быть перечислены только после поступления средств от Головного заказчика на основании следующего.

Пунктом 9 Договора прямо установлена дата окончательного расчета за выполнение Работы по Договору - 31.03.2019.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 декабря 2019 г. по делу № А40-259188/19-67-1105: Взыскать с Публичного акционерного общества "Туполев" в пользу Акционерного

общества "Аэроэлектромаш" задолженность по договору от 27.12.2017 №1618187319591442209021777/4/142/001 в размере 4 166 756 (четыре миллиона сто шестьдесят шесть тысяч семьсот пятьдесят шесть) руб. 06 коп., неустойку за период с 01.04.2019 по 12.09.2019 в размере 172 816 (сто семьдесят две тысячи восемьсот шестнадцать) руб. 20 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 44 698 (сорок четыре тысячи шестьсот девяносто восемь) руб. 00 коп.

Постановлением Девятого Арбитражного суда от 13 февраля 2020г. №09АП-541/2020: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 декабря 2019 года по делу № А А40-259188/19-67-1105 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В результате «кавалерийского наскока» «недоделанного лейтенанта юстиции» г-на Зырянова В.С. АО «Аэроэлектромаш» (а вместе с ним и Акционер, Валерий Николаевич) понесет значительные убытки при выполнении договоров с ПАО «Туполев» в рамках программы «изделие 70.04»....

Выводы:

1. Перед подачей в Арбитражный суд искового заявления в отношении такого «Титана» авиастроения как ПАО «Туполев» в Арбитражный суд, г-ну Зырянову В.С. необходимо было тщательно проанализировать перспективы дальнейшего сотрудничества между ПАО «Туполев» и АО «Аэроэлектромаш» по договорам поставок в рамках Гособоронзаказа на 2020 и последующие годы....
2. Возникают две версии юридически «неадекватных» действий г-на Зырянова В.С. в отношении ПАО «Туполев»:
 - или г-н Зырянов действительно юридически «тупой и глупый» и искренне не понимает и не оценивает последствий, инициированных им арбитражных разборок с ПАО «Туполев»
 - или он это делает целенаправленно, чтобы нанести значительный экономический ущерб АО «Аэроэлектромаш» в последующие годы....
3. Федеральная программа по возобновлению производства «изделия 70.04» производства ПАО «Туполев» находится на личном контроле у Президента РФ Путина В.В.
4. В 2018 году Президент лично посетил Казань для контроля технического перевооружения на Казанском авиационном заводе им. С.П. Горбунова (входит в ПАО «Туполев»).
5. В присутствии Президента был совершен первый полет восстановленного «изделия 70.04» (собранного на базе сохранившегося (с 80-х годов прошлого века) на заводе центроплана этого самолета).
6. Учитывая значение данного изделия для повышения стратегической обороноспособности нашей страны, Президент и далее будет пристально контролировать выпуск этих изделий.....
7. ПАО «Туполев» на основании выданного ему карт-бланша от руководства страны - провел длительную подготовку к возобновлению производства этих изделий.
8. ПАО «Туполев» был проведен глубокий аудит предприятий поставщиков комплектующих для этого изделия.

9. АО «Аэроэлектромаш» являлся поставщиком комплектующих для «изделия 70.04» в 80-е годы
10. В течение 2017 года и первого полугодия 2018 года в адрес ПАО «Туполев» нами было отправлено более 8 500 страниц документов: стандарты предприятия, организационная структура, отчеты по наличию необходимого оборудования и оснастки – для возобновления производства, перечни поставщиков комплектующих для возобновления производства, регламентирующие документы конструкторского бюро, коммерческой дирекции, дирекции по материально-техническому снабжению, ПЭО, дирекции по качеству и многое-многое другое...
11. К концу мая 2018 года АО «Аэроэлектромаш» первым из предприятий поставщиков комплектующих прошел внутренний аудит ПАО «Туполев» и был признан «гарантированным» поставщиком...
12. Но... в процессе консолидации документов по запросам ПАО «Туполев»... были выявлены риски, которые возникали при возобновлении производства комплектующих для «изделия 70.04»:
 - не оцифрована рабочая конструкторская документация РКД на эти изделия (выпуск этих изделий происходил в 80-годы прошлого столетия – техническая и технологическая документация велась на бумаге)
 - на предприятии практически отсутствуют технологические и маршрутные карты, описывающие производство этих изделий
 - цеха, в которых выпускалась часть комплектации для этих изделий – ликвидированы в девяностые и двухтысячные годы...
 - многие другие недостатки (которые я не могу припомнить сейчас – в отсутствие документов)
13. Об этом докладывали руководству в служебных записках на имя Генерального директора Демина А.А....
14. Материалы дела № А40-115394/19-51-988 по иску ПАО «Туполев» подтверждают наши опасения...
15. Если бы на месте «юридического дебила» г-на Зырянова В.С. был бы вменяемый технически грамотный юрист...- он бы перед подачей искового заявления...пообщался со «старой гвардией» конструкторского бюро АО «Аэроэлектромаш», опытными производственниками, технологами и т.д....
16. Последствия этих юридических «кавалерийских» атак г-на Зырянова на ПАО «Туполев» будут аналогичными результатам разборок с ПАО «Сухой»,....но это в перспективе...
17. Отличие только в том, что у АО «Аэроэлектромаш» с ПАО «Туполев» в 2019 года нет больших контрактов и договоров на поставку изделий....
18. Но в последующие годы...по мере «планируемого» роста поставок продукции производства АО «Аэроэлектромаш» ...юристы ПАО «Туполев» обязательно рассчитаются с юридической «вошью» г-ном Зыряновым ...
19. А конструкторов, производственников, технологов, экономистов АО «Аэроэлектромаш» ждет «веселая» жизнь - с подачи юридического «идиота» г-на Зырянова.
20. Складывается впечатление, что г-н Зырянов возомнил себя «первым парнем на деревне» под названием АО «Аэроэлектромаш»...
21. Он возомнил, что его «дирекция по правовому сопровождению» является обособленным от предприятия подразделением – типа адвокатской конторы.

22. А он и его подручные - копаясь в бухгалтерии и в договорах предприятия, вытаскивают «жареные каштаны» и метают их без разбора во всех Покупателей продукции и услуг и Поставщиков.
23. И главной юридической «обезьяне» Зырянову, метаящей во все стороны «жареные каштаны» невдомек:
- что юридическая служба на производственном предприятии по факту вспомогательное подразделение - она не генерирует выручку и прибыль предприятия вообще...
 - она лишь стоит на защите экономических и имущественных интересов предприятия при исполнении им своих договорных обязательств...и только...
 - мало того...в процессе разбирательств с контрагентами уплачивается госпошлина Арбитражным судам...а это убытки предприятия...
 - поэтому возврат 13 миллионов рублей от МОКБ «Марс», больших сумм от «Турбина» и т.д. это не личная заслуга и «отвага» г-на Зырянова и компании,... а возврат, законно заработанных АО «Аэроэлектромаш» денежных средств за поставленную продукцию и выполненные услуги. За это, кстати, г-н Зырянов и получает по 200 000 рублей в месяц....
 - А неустойка, пени, штрафы... по ставке рефинансирования Банка России – это лишь средства, ЧАСТИЧНО компенсирующие отвлечение из оборота АО «Аэроэлектромаш» денежных средств предприятия,...а ни как не «заработок юристов»...
24. Основная доля выручки АО «Аэроэлектромаш» формируется за счет продаж изделий малой серии (МС) для самолетостроительных, вертолетостроительных заводов, и предприятий занимающихся производством систем ПВО.
25. Эта выручка составляет более 95% от общей выручки предприятия.
26. Все эти изделия были в свое время разработаны конструкторским бюро АО «Аэроэлектромаш», а все изменения в их конструкции ведутся и отслеживаются КБ предприятия.
27. Но разработка этих изделий, последующие испытания, запуск их в производство и т.д. – оплачены Министерством обороны РФ (из бюджета Российской Федерации). Следовательно, рабочая конструкторская документация, эксплуатационная документация, технология производства этих изделий - являются государственной собственностью.
28. Поэтому в случае банкротства и ликвидации АО «Аэроэлектромаш» или отстранения этого предприятия от их производства и НИОКР (в рамках Гособоронзаказа) ... «отряд не заметит потери бойца»...
29. Вся документация на производство изделий «рожденных» КБ АО «Аэроэлектромаш» будет передана на другие предприятия, обладающие необходимыми лицензиями и допусками...Часть квалифицированных сотрудников АО «Аэроэлектромаш» будет «перевербована» на эти предприятия.
30. Поэтому «идиотские» юридические игры г-на Зырянова с «ТИТАНАМИ» авиа и вертолетостроения Российской Федерации: ПАО Компания «Сухой», ПАО «Туполев», РСК «Миг», КБ «Миля» и другими ...(а г-н Зырянов успел отметить арбитражными разборками с ними со всеми) могут стоить жизни АО «Аэроэлектромаш» и принесут огромные убытки Акционеру (Валерию Николаевичу)...

31. Для « инженерно-технически безграмотного» г-на Зырянова В.С. поясняем..... изделия АО «Аэроэлектромаш» предназначены для летательных аппаратов и автономного питания от бортовой сети самолетов и вертолетов – и это совсем не электрический ток напряжением 220 Вольт и частотой 50Гц (как в квартире и в сортире у г-на Зырянова)....
32. Частота бортовой сети, как правило – 400Гц, а напряжение и 27, и 40, и 115 и много еще других Вольт...переменного и постоянного тока.
33. Эти изделия проходят кроме того еще и климатические, ресурсные испытания, испытания на перегрузки и т.д.
34. За счет высоких требований к функциональности и надежности этих изделий и формируется высокая цена на такие изделия.
35. Следовательно, если ПАО Компания «Сухой», ПАО «Туполев», РСК «Миг», КБ «Миля» и другие основные Покупатели продукции производства АО «Аэроэлектромаш» пошлют его подальше,.....то рынка сбыта продукции малой серии у Предприятия не будет. Что и произошло ранее со ИВЭПом, который НПК КБМ просто ОТОБРАЛ у Аэроэлектромаша.
36. Следовательно, значительная часть 90% выручки АО «Аэроэлектромаш» – накроется «медным тазом»...
37. Таким образом, руками «юридического придурка» г-на Зырянова убивается весь рынок сбыта основной продукции АО «Аэроэлектромаш»...
38. Во времена предыдущих руководителей юридического бюро АО «Аэроэлектромаш» у предприятия было от силы 2-3 арбитражных разбирательства с контрагентами в год...
39. Стараниями «недоделанного лейтенанта юстиции» г-на Зырянова В.С. за 2018-2020 год у АО «Аэроэлектромаш» порядка 50 арбитражных судебных разбирательств...
40. А потенциальные покупатели продукции и услуг АО «Аэроэлектромаш» очень внимательно оценивают арбитражную практику своих контрагентов...
41. И если «недоделанный лейтенант юстиции» г-на Зырянов В.С работая в ВИАМе и нескольких помойных компаниях до и послемог «выдрогиваться» перед арендаторами помещений и потребителями услуг....то здесь это явно не прокатит...
42. Остается только рынок аренды помещений находящихся в собственности АО «Аэроэлектромаш», ...который новое руководство предприятия как раз и «захлопнуло» – производится реконструкция большого здания на Бутырской улице (где сидели основные арендаторы).
43. При этом ремонтные работы в этом здании проводятся за счет денежных средств будущего Арендатора – следовательно, он будет освобожден от уплаты арендных платежей на длительное время... А в кармане у Акционера и на счетах АО «Аэроэлектромаш» очень долго не будет арендных платежей...или это будут просто мизерные суммы....
44. Конкурировать на рынке производства обычной бытовой электротехники АО «Аэроэлектромаш» финансово и материально не сможет,...требуются огромные капитальные вложения, и кроме того стоимость конструкторской, инженерной, технологической, производственной и квалифицированной рабочей силы в Москве существенно выше ...

45. Для сохранения рентабельности производства такого ширпотреба - больше подходят коровники в прилегающих к Московской области областях и гастарбайтеры из Средней Азии в качестве работников...
46. Напрашивается единственный и объективный вывод – Дирекция по правовому сопровождению АО «Аэроэлектромаш», возглавляемая «неадекватным юристом» Зыряновым В.С. уверенно ведет предприятие к банкротству...
47. Остается только одно... на базе дирекции по правовому сопровождению АО «Аэроэлектромаш» создать стриптиз бар + услуги «эскортного» сопровождения VIP клиентов...
48. С таким перечнем задач г-н Зырянов В.С. может вполне справиться...

Приложение: Копии судебных актов (файлы)

PS

1. Данная справка подготовлена на основании данных с сайта kad.arbitr.ru а также знаний по существу вопроса, поэтому и озаглавлена как «аудиторская новелла».
2. Доступа к информации и к первичным документам для написания полноценного аудиторского отчета – нет.
3. Но для высококвалифицированного специалиста информации достаточно для написания экспресс отчета.