



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дело № А40-105812/19

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,  
Судей Семикиной О.Н., Тетюка В.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Истца  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.07.2019г. (резолютивная часть от  
02.07.2019г.)  
по делу № А40-105812/19, принятое судьей Джиевым В.Г.,  
по иску АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (ОГРН: 1027700055877)  
к ООО "ЕВРО СТРОЙ" (ОГРН: 1167746115624) о взыскании,  
и по встречному иску о взыскании,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Соколов Д.С. по доверенности от 31.01.2019,  
от ответчика: Смыслов Б.М. по доверенности от 01.04.2019

У С Т А Н О В И Л:

АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (Заказчик) предъявило ООО "ЕВРО СТРОЙ" (Подрядчик) иск о взыскании неотработанного аванса по договору от 15.08.2017 №15-08/17-ЕС в размере 1 514 880,78 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами до момента исполнения обязательств.

Подрядчиком предъявлен встречный иск о взыскании задолженности в размере 820 547 руб. 94 коп., неустойки в размере 233 542 руб. 87 коп.

Кроме того, подрядчиком предъявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 67 704 руб. 54 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 02.07.2019г., изготовленным в полном объеме 05.07.2019г. в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен.

В удовлетворении требований ООО "ЕВРО СТРОЙ" о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

Не согласившись с решением, Истец подал апелляционную жалобу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец требования и доводы своей жалобы поддержал, Ответчик по ним возражал.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Судом установлено, что 15.08.2017 между ООО «ЕВРОСТРОЙ» (Подрядчик) и АО «Аэроэлектромаш» (Заказчик) заключен Договор подряда № 15-08/17-ЕС на

выполнение работ по ремонту помещений бывшей венткамеры (южное крыло) в здании по адресу: г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д. 12, стр. 14, этажи 1 и 1а.

В соответствии с п. 2.1. Договора Общая стоимость работ составляет 3 029 761 руб. 56 коп., в т.ч. НДС 18 %.

На основании п. 3.1. Договора срок выполнения работ Подрядчиком по Договору составляет 60 (Шестьдесят) рабочих дней с момента оплаты авансового платежа.

В силу п.п. 2.2.1. Договора Заказчик производит Подрядчику авансовый платеж за работы по Договору в размере 50 %, что составляет 1 514 880 руб. 78 коп.

Авансовый платеж был выплачен Подрядчику 07.09.2017, что подтверждается платежным поручением № 4546 от 06.09.2017.

Как указал Заказчик, Подрядчик не приступал к выполнению работ. Обстоятельство невыполнения работ в целом и отсутствия результата работ подтверждается отсутствием у Заказчика Актов приемки выполненных работ КС-2, Справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, исполнительной документации, включающую в себя Акты на скрытые работы, сертификаты на материалы и оборудование, технические паспорта, инструкции, графические материалы, а также фотоматериалы на момент окончания работ (п.п. 4.1.4., 4.1.9. Договора).

Заказчик указал, что ввиду отсутствия результата работ, заказчик утратил интерес в дальнейшем взаимодействовать с Подрядчиком по указанному договору, в связи с чем 06 марта 2019 на основании п. 10.2. и п.п. 10.2.2. Договора и ч. 2 ст. 715 ГК РФ направил Подрядчику уведомление за исх. № юр-1803 о расторжении Договора, в соответствии с которым Договор считается расторгнутым с 18.03.2019.

Следовательно, как считает заказчик, на стороне подрядчика имеется неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в размере 1 514 880,78 руб.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия истца исх. от 11.03.2019г. с требованием о перечислении неотработанного аванса оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с первоначальным иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности требований заказчика.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом соглашается.

Так, в соответствии с п.5.2 Договора Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней от даты получения от Подрядчика Акта о приемке выполненных работ (КС-2) и приложенной к нему всей необходимой исполнительной документации рассматривает его. При отсутствии замечаний Заказчик возвращает Подрядчику один экземпляр подписанного Акта о приемке выполненных работ (КС-2). При наличии замечаний к выполненным работам или подготовленной документации Заказчик в тот же срок направляет Подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки Работ.

В соответствии с п. 9.1 Договора, Подрядчик вправе потребовать с Заказчика неустойку в размере 0,2 процента от стоимости несвоевременно перечисленных денежных средств на каждый день просрочки, но не более 10% от общей стоимости Работ по Договору.

Установлено, что во исполнение условий договора подрядчик выполнил работы, поименованные в составленных им в одностороннем порядке Акте о приемке выполненных работах (КС-2) от 20.10.2017 № 1 и Справке о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 20.10.2017 № 1 на общую сумму 2 335 428,72 руб. (т. 1 л.д.66-67).

Указанные документы направлены подрядчиком почтой России в адрес заказчика 05.04.2018г. и получены последним 11.04.2018г., что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 127434220215223 (т. 1 л.д. 84).

Однако мотивированных письменных возражений с указанием причин отказа от их подписания заказчик подрядчику не направил.

В силу чего на основании ст. 753 ГК РФ, ст. 65 АПК РФ в настоящем деле на заказчике лежит обязанность доказать то, что односторонний Акт КС-2 от 20.10.2017 № 1, составленный подрядчиком, содержал не соответствующие действительности сведения, и(или) по иным основаниям не подлежал принятию и оплате.

Однако заказчиком таких доказательств не представлено.

Следовательно, у заказчика возникла обязанность оплатить работу полной стоимостью, удостоверенной в т.ч. односторонним Актом КС-2 от 20.10.2017 № 1.

Установлено, что обязанность по оплате заказчиком надлежащим образом не выполнена; непогашенной осталась задолженность в размере 820 547 руб. 94 коп.

Доказательств погашения задолженности в добровольном порядке заказчик не представил, доводы подрядчика о нарушении сроков оплаты за выполненные им работы документально не опроверг.

Поскольку требование подрядчика об уплате основного долга, заказчиком добровольно не удовлетворено, задолженность в размере 820 547 руб. 94 коп., неустойка в размере 233 542 руб. 87 коп. подлежат присуждению ко взысканию с него на основании ст.ст. 309, 310, 330, 702, 711 ГК РФ в судебном порядке.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что Акты КС-2, КС-3 от 20.10.2017 № 1 оформлены в соответствии с дополнительным соглашением № 1, которое не было подписано сторонами, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, как необоснованный и документально не подтвержденный в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что Акты приемки по договору не предъявлялись Заказчику, для приемки работ Заказчик не вызывался, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку опровергаются представленными в материалы дела Актами КС-2, КС-3 от 20.10.2017 № 1.

Документов, свидетельствующих о том, что результат выполненных истцом работ по договору не представляет для АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" интереса, не имеет потребительской ценности и не может быть использован для целей, указанных в договоре, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019г. (резолютивная часть от 02.07.2019г.) по делу № А40-105812/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Кузнецова

Судьи

О.Н. Семикина

В.И. Тетюк