



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
05 июля 2019 г.

Дело № А40- 105812/19-67-5

Резолютивная часть решения оглашена 02 июля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 05 июля 2019 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи: В.Г.Джиева (единолично)

при ведении протокола секретарём с/з Хохловым Э.А.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании в зале 10011

дело по исковому заявлению АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (ОГРН: 1027700055877, ИНН: 7715218978)

к ООО "ЕВРО СТРОЙ" (ОГРН: 1167746115624, ИНН: 9715239964)

о взыскании задолженности в размере 1 526 460 руб. 28 коп.

встречный иск ООО "ЕВРО СТРОЙ" (ОГРН: 1167746115624, ИНН: 9715239964)

к АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (ОГРН: 1027700055877, ИНН: 7715218978)

о взыскании основного долга в размере 820 547 рублей 94 копеек, неустойки в размере 233 542 рублей 87 копеек, судебных расходов

при участии: от первоначального истца: Соколов Д.С. по дов-ти от 31.01.2019, Зырянов В.С. по дов. №017/юр-19 от 19.01.2019.

от первоначального ответчика: Смыслов Б.М. по дов-ти от 01.04.2019.

УСТАНОВИЛ:

АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (далее – первоначальный истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ЕВРО СТРОЙ" о взыскании суммы неотработанного аванса по договору от 15.08.2017 №15-08/17-ЕС в размере 1 514 880,78 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами до момента исполнения обязательств.

Исковые требования мотивированны неисполнением первоначальным ответчиком своих обязательств по договору строительного подряда в установленные сроки.

Вместе с тем, 17.05.2019 ООО "ЕВРО СТРОЙ" представило встречное исковое заявление к АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" о взыскании задолженности в размере 820 547 рублей 94 копеек, неустойки в размере 233 542 рублей 87 копеек.

Встречные исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением первоначальным истцом своих обязательств по оплате выполненных работ.

Определением от 17.05.2019 Арбитражный суд города Москвы принял встречное исковое заявление ООО "ЕВРО СТРОЙ" к АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" о взыскании

задолженности в размере 820 547 рублей 94 копеек, неустойки в размере 233 542 рублей 87 копеек к производству для его совместного рассмотрения с первоначальным иском по делу №А40- 105812/19-67-5.

Рассмотрев материалы искового заявления АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" и встречного искового заявления ООО "ЕВРО СТРОЙ", исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что требования первоначального иска не подлежат удовлетворению, а встречное исковое заявление следует удовлетворить в полном объеме в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, 15.08.2017 между ООО «ЕВРОСТРОЙ» (далее – «Подрядчик») и АО «Аэроэлектромаш» (далее – «Заказчик») заключен Договор подряда № 15-08/17-ЕС (далее – «Договор») на выполнение работ по ремонту помещений бывшей венткамеры (южное крыло) в здании по адресу: г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д. 12, стр. 14, этажи 1 и 1а.

Вышеназванный договор, по правовым признакам, является договором строительного подряда и регулируется нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 37 ГК РФ (ст. ст. 702 - 729, 740 - 757).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 2.1. Договора Общая стоимость работ составляет 3 029 761 руб. 56 коп. (Три миллиона двадцать девять тысяч семьсот шестьдесят один рубль 56 копеек), в т.ч. НДС 18 %.

В соответствии с п. 3.1. Договора срок выполнения работ Подрядчиком по Договору составляет 60 (Шестьдесят) рабочих дней с момента оплаты авансового платежа.

В соответствии с п.п. 2.2.1. Договора Заказчик производит Подрядчику авансовый платеж за работы по Договору в размере 50 %, что составляет 1 514 880 руб. 78 коп. (Один миллион пятьсот четырнадцать тысяч восемьсот восемь рублей 78 копеек).

Авансовый платеж был выплачен Подрядчику 07.09.2017, что подтверждается платежным поручением № 4546 от 06.09.2017.

Как указал истец, Подрядчик не приступал к выполнению работ. Обстоятельство невыполнения работ в целом и отсутствия результата работ подтверждается отсутствием у Заказчика Актов приемки выполненных работ КС-2, Справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, исполнительной документации, включающую в себя Акты на скрытые работы, сертификаты на материалы и оборудование, технические паспорта, инструкции, графические материалы, а также фотоматериалы на момент окончания работ (п.п. 4.1.4., 4.1.9. Договора).

06 марта 2019 на основании п. 10.2. и п.п. 10.2.2. Договора и ч. 2 ст. 715 ГК РФ Заказчик направил Подрядчику уведомление за исх. № юр-1803 о расторжении Договора, в соответствии с которым Договор считается расторгнутым с 18.03.2019.

Право заказчика на отказ от исполнения договора подряда предусмотрено положениями статей 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Вопреки доводам истца, в материалы дела представлены доказательства выполнения Подрядчиком работ, а именно: Акт о выполненных работах (КС-2) от 20.10.2017 к договору 15-08/17-ЕС; Справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 20.10.2017 к договору 15-08/17-ЕС на общую сумму 2 335 428,72 (два миллиона триста тридцать пять тысяч четыреста двадцать восемь) рублей 72 копейки, в т.ч. НДС 18% — 356 251,84р., подписанные и скрепленные печатью ООО "ЕВРО СТРОЙ".

Данные акты были направлены по юридическому адресу АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (почтовый идентификатор 127434220215223), что подтверждается почтовой квитанцией с описью вложений от 05.04.2018.

В соответствии с отслеживанием почтовых отправлений на официальном сайте Почты России, данное письмо было получено АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" 11.04.2018.

В соответствии с п.5.2 Договора Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней от даты получения от Подрядчика Акта о приемке выполненных работ (КС-2) и приложенной к нему всей необходимой исполнительной документации рассматривает его. При отсутствии замечаний Заказчик возвращает Подрядчику один экземпляр подписанного Акта о приемке выполненных работ (КС-2). При наличии замечаний к выполненным работам или подготовленной документации Заказчик в тот же срок направляет Подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки Работ.

В нарушение п. 5.2. Договора АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" не вернул один экземпляр подписанного Акта о выполненных работах (КС-2) Подрядчику. Ни при первичном предоставлении 20 октября 2017 года, ни при повторном предоставлении 5 апреля 2018 года и в феврале 2019 года. Никаких замечаний к выполненным работам и документации в сроки, установленные п. 5.2 Договора Заказчик не предоставил. Мотивированный отказ от подписания акта КС-2 Заказчик в адрес Подрядчика, в установленном договором порядке и срок не направлял.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, руководствуясь п.4 ст. 753 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что Заказчик принял Работы Подрядчика без замечаний.

Кроме того, ООО "ЕВРО СТРОЙ" представило в материалы дела фотоматериалы, показывающие состояние помещения до произведения работ, в процессе их проведения и по окончании их проведения, а так же дополнительную строительную экспертизу, которая была

произведена в соответствии с Договором № 50/17-АП от 12 сентября 2017 года, что так же подтверждает факт выполнения Подрядчиком работ.

Ответчик, предъявляя встречные требования, указал, что выполнил обязательства, предусмотренные договором, сдал результат работы заказчику, после чего предъявил заказчику для подписания акты выполненных работ направив их сопроводительным письмом

Поскольку от заказчика мотивированного отказа от принятия результата работ не последовало, работы считаются принятыми и подлежат оплате.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по первоначальному иску и удовлетворяя встречные исковые требования в полном объеме, суд, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 395, 702, 715, 720, 740, 742, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что результат работы, предъявлен заказчику и имеется в натуре, приходит к выводу о недоказанности доводов истца о невыполнении подрядчиком работ по которым он требует оплату, соответственно, у истца возникла обязанность выплатить подрядчику оставшуюся стоимость работ в заявленном во встречном исковом заявлении размере.

Документов, свидетельствующих о том, что результат выполненных истцом работ по договору не представляет для АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" интереса, не имеет потребительской ценности и не может быть использован для целей, указанных в договоре, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного требования первоначального истца о взыскании неотработанного аванса в размере 1 514 880,78 руб. удовлетворению не подлежат, так как в материалы дела представлено достаточно доказательств выполнения работ на указанную сумму.

Первоначальным истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.03.2019 до момента исполнения обязательств.

Согласно положениям пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с недоказанностью неправомерного удержания денежных средств первоначальным ответчиком в размере 1 514 880,78 руб., требование об уплате процентов за использованием чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Как следует из Акта о выполненных работах (КС-2) от 20.10.2017; Справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 20.10.2017, работы по договору 15-08/17-ЕС выполнены Подрядчиком на общую сумму 2 335 428,72 руб.

Однако АО «Аэроэлектромаш» в нарушение ст. 307, 309, 711 ГК РФ выполненные ООО «ЕВРО СТРОЙ» работы оплатил не полностью, Заказчиком был произведен единственный платеж в адрес ООО «ЕВРО СТРОЙ» в размере 1 514 880,78 руб.

Таким образом, размер задолженности Заказчика перед Подрядчиком составляет сумму в размере 820 547,94 руб.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В связи с просрочкой оплаты выполненных работ Заказчиком (первоначальным ответчиком) заявлено требование о взыскании неустойки в размере 233 542,87 руб.

В соответствии с п. 9.1 Договора, Исполнитель вправе потребовать с Заказчика неустойку в размере 0,2 (ноль целых, две десятых) процента от стоимости несвоевременно перечисленных денежных средств на каждый день просрочки, но не более 10% от общей стоимости Работ по Договору (2 335 428,72 руб.).

В соответствии с 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом предоставленный истцом расчет неустойки проверен и признан правильным, соответствующим обстоятельствам дела, при этом, суд учитывает одностороннее расторжения договора истцом 18.03.2019.

Несмотря на односторонний отказ Заказчика от исполнения договора и его расторжение основное обязательство Заказчика по оплате Подрядчику выполненных работ по договору от 15.08.2017 № 15-08/17-ЕС не прекратилось, следовательно, неустойка предусмотренная договором именно за нарушение исполнения Заказчиком основного обязательства, сохраняет свою силу и подлежит взысканию исходя из условий договора.

Сохранение права на взыскание договорной неустойки в случае расторжения договора при сохраненном основном обязательстве подтверждается разъяснениями, изложенными в пункте 66 (абз.2) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Суд, рассмотрев заявление первоначального истца о снижении неустойки, считает, что отсутствуют основания для уменьшения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, в связи со следующим.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского Кодекса).

Величина неустойки была согласована сторонами при подписании договора.

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце 3 пункта 10 Решения "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года" от 23 апреля 2015 года указал, что положения законодательства "не допускают возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность".

Разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.12.2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" не означают, что размер взыскиваемой судом

неустойки не может быть больше платы по краткосрочным кредитам, не отменяет обязанности должника представлять доказательства явной несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения обязательств.

По смыслу абзаца 4 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. N 81, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В абзаце 1 пункта 2 Постановления от 22 декабря 2011 года N 81 Пленум ВАС РФ указал, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам)". Указанная позиция также изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 №303-ЭС15-14198.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании неустойки в размере 233 542,87 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Кроме того, истцом по встречному исковому заявлению ООО «ЕВРОСТРОИ» заявлено требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 67 704,54 руб.

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из положения ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Вместе с тем наличие судебных расходов на оплату услуг представителя первоначальный ответчик не подтвердил, в материалах дела отсутствует договор на оказание юридических услуг, доказательства оплаты или иные доказательства несения истцом указанных судебных издержек.

В связи с чем, суд считает требование ООО «ЕВРО СТРОЙ» о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 67 704,54 руб. не подлежащим удовлетворению.

Согласно [п. 1 ст. 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из материалов дела следует, что первоначальный ответчик, указал цену встречного иска в размере 1 121 795 руб. 35 коп. и оплатил государственную пошлину, исходя из определенной им цены иска, в размере 24 218 руб.

Учитывая сумму требований, подлежащую удовлетворенную в размере 1 054 090 руб. 81 коп., размер государственной пошлины составляет 23 541 руб.

При этом суд отмечает, что судебные издержки, к которым в силу [статьи 106](#) АПК РФ относятся расходы на оплату услуг представителя, не входят в цену иска ([статья 103](#) Кодекса), соответственно, государственная пошлина на сумму судебных издержек не уплачивается. Соответствующая сумма государственной пошлины не может быть отнесена на ответчика и подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь [статьями 110, 167-170](#), [статьей 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначального искового заявления – отказать.

Встречное исковое заявление – удовлетворить.

Взыскать с АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" в пользу ООО "ЕВРО СТРОЙ" денежные средства в размере 820 547 (восемьсот двадцать тысяч пятьсот сорок семь) руб. 94 коп., неустойку в размере 233 542 (двести тридцать три тысячи пятьсот сорок два) руб. 87 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 23 541 (двадцать три тысячи пятьсот сорок один) руб.

Возвратить ООО "ЕВРО СТРОЙ" излишне уплаченную госпошлину в размере 677 (шестьсот семьдесят семь) руб. по платежному поручению №222 от 13.05.2019.

Отказать ООО "ЕВРО СТРОЙ" в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Г.Джиоев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.06.2019 10:08:19
Кому выдана Джиоев Владимир Гурамович