

Г. Москва
25 сентября 2019 года

«Юридическая новелла» №2

О некомпетентности, непрофессионализме и юридическом «идиотизме» директора по правовому сопровождению АО «Аэроэлектромаш» г-на Зырянова В.С.

АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (далее – первоначальный истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ЕВРО СТРОЙ" о взыскании суммы неотработанного аванса по договору от 15.08.2017 №15-08/17-ЕС в размере 1 514 880,78 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами до момента исполнения обязательств (Дело № А40- 105812/19-67-5).

Исковые требования мотивированны неисполнением первоначальным ответчиком своих обязательств по договору строительного подряда в установленные сроки.

Вместе с тем, 17.05.2019 ООО "ЕВРО СТРОЙ" представило встречное исковое заявление к АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" о взыскании задолженности в размере 820 547 рублей 94 копеек, неустойки в размере 233 542 рублей 87 копеек.

Встречные иски мотивированы ненадлежащим исполнением первоначальным истцом своих обязательств по оплате выполненных работ.

Определением от 17.05.2019 Арбитражный суд города Москвы принял встречное исковое заявление ООО "ЕВРО СТРОЙ" к АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" о взыскании задолженности в размере 820 547 рублей 94 копеек, неустойки в размере 233 542 рублей 87 копеек к производству для его совместного рассмотрения с первоначальным иском по делу №А40- 105812/19-67-5.

15.08.2017 между ООО «ЕВРОСТРОЙ» (далее – «Подрядчик») и АО «Аэроэлектромаш» (далее – «Заказчик») заключен Договор подряда № 15-08/17-ЕС (далее – «Договор») на выполнение работ по ремонту помещений бывшей венткамеры (южное крыло) в здании по адресу: г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д. 12, стр. 14, этажи 1 и 1а.

Вышеназванный договор, по правовым признакам, является договором строительного подряда и регулируется нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 37 ГК РФ (ст. ст. 702 - 729, 740 - 757).

Как указал Истец (в лице г-на Зырянова В.С.), Подрядчик не приступал к выполнению работ. Обстоятельство невыполнения работ в целом и отсутствия результата работ подтверждается отсутствием у Заказчика Актов приемки выполненных работ КС-2, Справок о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, исполнительной документации, включающую в себя Акты на скрытые работы, сертификаты на материалы и оборудование, технические паспорта, инструкции, графические материалы, а также фотоматериалы на момент окончания работ (п.п. 4.1.4., 4.1.9. Договора).

Об марта 2019 на основании п. 10.2. и п.п. 10.2.2. Договора и ч. 2 ст. 715 ГК РФ Заказчик направил Подрядчику уведомление за исх. № юр-1803 о расторжении Договора, в соответствии с которым Договор считается расторгнутым с 18.03.2019.

Вопреки доводам Истца, в материалы дела представлены доказательства выполнения Подрядчиком работ, а именно: Акт о выполненных работах (КС-2) от 20.10.2017 к договору 15-08/17-ЕС; Справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 20.10.2017 к договору 15-08/17-ЕС на общую сумму 2 335 428,72 (два миллиона триста тридцать пять тысяч четыреста двадцать восемь) рублей 72 копейки, в т.ч. НДС 18% — 356 251,84р., подписанные и скрепленные печатью ООО "ЕВРО СТРОЙ".

Данные акты были направлены по юридическому адресу АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" (почтовый идентификатор 127434220215223), что подтверждается почтовой квитанцией с описью вложений от 05.04.2018.

В соответствии с отслеживанием почтовых отправлений на официальном сайте Почты России, данное письмо было получено АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" 11.04.2018.

В соответствии с п.5.2 Договора Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней от даты получения от Подрядчика Акта о приемке выполненных работ (КС-2) и приложенной к нему всей необходимой исполнительной документации рассматривает его. При отсутствии замечаний Заказчик возвращает Подрядчику один экземпляр подписанного Акта о приемке выполненных работ (КС-2). При наличии замечаний к выполненным работам или подготовленной документации Заказчик в тот же срок направляет Подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки Работ.

В нарушение п. 5.2. Договора АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" не вернул один экземпляр подписанного Акта о выполненных работах (КС-2) Подрядчику.

Ни при первичном предоставлении 20 октября 2017 года, ни при повторном предоставлении 5 апреля 2018 года и в феврале 2019 года.

Никаких замечаний к выполненным работам и документации в сроки, установленные п. 5.2 Договора Заказчик не предоставил. Мотивированный отказ от подписания акта КС-2 Заказчик в адрес Подрядчика, в установленном договором порядке и срок не направлял.

Таким образом, руководствуясь п.4 ст. 753 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что Заказчик принял Работы Подрядчика без замечаний.

Кроме того, ООО "ЕВРО СТРОЙ" представило в материалы дела фотоматериалы, показывающие состояние помещения до произведения работ, в процессе их проведения и по окончании их проведения, а так же дополнительную строительную экспертизу, которая была произведена в соответствии с Договором № 50/17-АП от 12 сентября 2017 года, что так же подтверждает факт выполнения Подрядчиком работ.

Как следует из Акта о выполненных работах (КС-2) от 20.10.2017; Справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 20.10.2017, работы по договору 15-08/17ЕС выполнены Подрядчиком на общую сумму 2 335 428,72 руб. Однако АО «Аэроэлектромаш» в нарушение ст. 307, 309,711 ГК РФ выполненные ООО «ЕВРО СТРОЙ» работы оплатил не полностью, Заказчиком был произведен единственный платеж в адрес ООО «ЕВРО СТРОИ» в размере 1 514 880,78 руб. Таким образом, размер задолженности Заказчика перед Подрядчиком составляет сумму в размере 820 547,94 руб.

В связи с просрочкой оплаты выполненных работ Заказчиком (первоначальным ответчиком) заявлено требование о взыскании неустойки в размере 233 542,87 руб. В соответствии с п. 9.1 Договора, Исполнитель вправе потребовать с Заказчика неустойку в размере 0,2 (ноль целых, две десятых) процента от стоимости несвоевременно перечисленных денежных средств на каждый день просрочки, но не более 10% от общей стоимости Работ по Договору (2 335 428,72 руб.).

Арбитражный суд г. Москвы решил:

В удовлетворении первоначального искового заявления – отказать.

Встречное исковое заявление – удовлетворить. Взыскать с АО "АЭРОЭЛЕКТРОМАШ" в пользу ООО "ЕВРО СТРОЙ" денежные средства в размере 820 547 (восемьсот двадцать тысяч пятьсот сорок семь) руб. 94 коп., неустойку в размере 233 542 (двести тридцать три тысячи пятьсот сорок два) руб. 87 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 23 541 (двадцать три тысячи пятьсот сорок один) руб.

Выводы:

1. Перед подачей искового заявления в Арбитражный суд по данному спору хозяйствующих субъектов г-н Зырянову В.С. необходимо было «оторвать попу от мягкого и удобного кресла» и сходить в помещения бывшей венткамеры (южное крыло) в здании по адресу: г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д. 12, стр. 14, этажи 1 и 1а чтобы лично, своими глазами убедиться что строительных и ремонтных работ в этих помещениях не проводилось. Тем более, что эти помещения, находятся в шаговой доступности от его кабинета.
2. Г-н Зырянову В.С. необходимо было направить письменный запрос в Имущественный комплекс АО «Аэроэлектромаш» подтвердить факт отсутствия или неполного выполнения работ, обусловленных договором от 15.08.2017 №15-08/17-ЕС с ООО "ЕВРО СТРОЙ".
3. Г-н Зырянову В.С. необходимо было созвать рабочее совещание с уцелевшими после «многократных чисток» сотрудников бывшего Имущественного комплекса, взаимодействовавших с работниками ООО "ЕВРО СТРОЙ" - при выполнении ими работ на данном Объекте.
4. Г-н Зырянову В.С. необходимо было запросить Службу безопасности и бюро пропусков о выдаче разовых пропусков работникам ООО "ЕВРО СТРОЙ" в оговоренные договором сроки выполнения работ.
5. Г-н Зырянову В.С. необходимо было запросить канцелярию АО «Аэроэлектромаш» о переписке с ООО "ЕВРО СТРОЙ" и полученными по переписке документами – в какое подразделение предприятия и кому они отправлены для ответа.
6. Необходимо учесть тот факт, что канцелярия и секретариат АО «Аэроэлектромаш» подчинены лично г-ну Зырянову В.С.
7. Не выполнив эти очевидные подготовительные мероприятия перед подачей иска в Арбитражный суд г-н Зырянов В.С. руководствовался лишь данными бухгалтерского учета предприятия и справкой неквалифицированного экономиста, которого он принял на работу в дирекцию по правовым вопросам...???
8. В результате «недоучившийся военный юрист»... «недоделанный лейтенант» (отчислен из Военного университета) г-н Зырянов В.С. был юридически «нокаутирован» первым же ответным ударом (встречным иском) со стороны более подготовленного юриста ООО "ЕВРО СТРОЙ".
9. г-н Зырянов В.С лично участвовал в судебных разбирательствах по делу № А40-105812/19-67-5 и ничего не смог противопоставить «железобетонным» аргументам юриста ООО "ЕВРО СТРОЙ".
10. Поэтому, выводы о некомпетентности, непрофессионализме и юридическом «идиотизме» директора по правовому сопровождению АО «Аэроэлектромаш» г-на Зырянова В.С. соответствуют действительности.

Приложение: Копии судебных актов (файлы)

PS

1. Данная справка подготовлена на основании данных с сайта kad.arbitr.ru а также знаний по существу вопроса, поэтому и озаглавлена как «юридическая новелла».
2. Доступ к информации и к первичным документам для написания полноценного отчета – не доступен.
3. Но для высококвалифицированного специалиста информации достаточно для написания экспресс отчета.
4. При дальнейших исследованиях арбитражных разбирательств АО «Аэроэлектромаш» последуют следующие аудиторские новеллы.