

Антипиным Н.В. – 18 января 2016 года,
Пичугиным Я.А. – 15 января 2015 года,
Хитаровым А.А. – 29 января 2016 года.

Истцами пропущен установленный статьей 392 Трудового кодекса РФ срок давности для защиты нарушенного права в суде, о чем было заявлено стороной ответчика. Уважительных причин пропуска срока истцами не представлено. Пропуск установленного законом срока для защиты нарушенного права в суде является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении предъявленных требований.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Ходатайство истцов о восстановлении срока для обращения в суд мотивировано непреодолимой силой, которая заключается в совершении Коротких С.С. ряда преступлений в отношении своих бывших работников, что является событием социальным и непредотвратимым.

Доказательств того, что Коротких С.С. в отношении истцов совершены преступления, в материалы дела не представлено.

Понятие непреодолимой силы в Трудовом кодексе РФ не раскрывается, оно упоминается в статьях 202, 401 Гражданского кодекса РФ, которые характеризуют его как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство.

Указанные в заявлении о восстановлении срока обращения в суд обстоятельства непреодолимой силой не являются.

В связи с пропуском истцами срока обращения в суд в иске следует отказать.

Доводы истцов о том, что в платежных ведомостях они расписывались без указания суммы выплаты, не подтверждены объективными, отвечающими признакам относимости и допустимости доказательствами.

В связи с отказом в удовлетворении требований истцов о взыскании задолженности по заработной плате, исправлении формулировки увольнения, не имеется оснований и для удовлетворения производных от основных требований о взыскании компенсации морального вреда.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Антипина Николая Вениаминовича, Пичугина Яна Андреевича, Хитарова Александра Александровича к обществу с ограниченной ответственностью Охранное агентство «Гвард-Сервис» об исправлении формулировки записи в трудовой книжке, производстве отчислений в страховой фонд, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда, - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.В.Шевченко

Копия верна, подлинник решения суда находится в материалах гражданского дела №2-1407/2016 в Иркутском районном суде.