



Решение № М-1125/2013 2-2985/2013 2-2985/2013~М-1125/2013 от 1 октября 2013 г.

[Дорогомиловский районный суд \(Город Москва\)](#) - Гражданское

Суть спора: Прочие иски

ЗАОЧНОЕ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 октября 2013 года

Дорогомиловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Шипиковой А.Г.,

при секретаре Адиятуллиной А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2985/2013 по иску ФИО1, Басовой Г. В. к ФИО3, Жидакову В. П. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

установил:

Истцы ФИО1, Басова Г.В. обратились в суд с иском к ответчикам ФИО3, Жидакову В.П. о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, ссылаясь на то, что они (истцы) являются собственниками (по 1/4 доли в праве) квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Кутузовский пр-т, <адрес>. Согласно акту о заливе от ДД.ММ.ГГГГ г., составленного Филиалом № ГУП ЭВАЖД, в результате протечки ДД.ММ.ГГГГ в квартире истцов поврежден потолок площадью 8-15 кв.м. в жилой комнате. В соответствии с данным актом залив произошел ДД.ММ.ГГГГ в 02 час. 00 мин. в результате аварии, произошедшей в вышерасположенной <адрес>, на кухне которой на разводке ХВС лопнул фильтр для очистки воды. Истцами была произведена оценка стоимости ущерба, по результатам которой рыночная стоимость ущерба, нанесенному в результате залива, недвижимому имуществу по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила № руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истцы просили суд взыскать с ответчиков ущерб – № руб., расходы на оплату услуг эксперта-оценщика в размере № руб., расходы по отправке телеграмм в размере № руб. 50 коп., убытки в размере № руб. 50 коп., а также возврат государственной пошлины в размере № руб.

В настоящее судебное заседание истцы явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещались по известному суду адресу, в отношении них вынесено заочное решение.

Представитель третьего лица ГУП ЭВАЖД в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен своевременно надлежащим образом.

Суд, выслушав истцов, исследовав письменные материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. [3](#) ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст. [1064](#) ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. [210](#) ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. [30](#) ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК РФ.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, Правила пользования жилыми помещениями, а также Правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Истцы ФИО1, Басова Г.В. являются собственниками (по 1/4 доли у каждого) <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, Кутузовский пр-т, <адрес>, что подтверждается

свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ

Согласно акту от ДД.ММ.ГГГГ г., составленному мастером дома, начальником СТС Филиала № ГУП ЭВАЖД, старшим по подъезду №5, ДД.ММ.ГГГГ в 02 час. 00 мин. в вышерасположенной над квартирой истцов - <адрес> по адресу: <адрес>, Кутузовский пр-т, <адрес>, произошла авария: в кухне на разводке ХВС лопнул фильтр для очистки воды, в результате чего выбросом воды в квартире истцов залило потолок площадью 8-15 кв.м. в жилой комнате. Данные обстоятельства также подтверждаются выпиской из журнала заявок ОДС № «Сантехника»

ДД.ММ.ГГГГ между истицей Басовой Г.В. и ИП ФИО7 был заключен договор № на оказание услуг по оценке, в соответствии с которым истица поручила ИП ФИО7 провести независимую оценку рыночной стоимости ущерба, причиненного в результате залива квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Кутузовский пр-т, <адрес>.

В соответствии с п. 4.1. указанного договора цена услуг по оценке составляет № руб.

Во исполнение договора от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО7 составил отчет №№, в соответствии с которым рыночная стоимость ремонта для ликвидации ущерба, причиненного квартире истцов в результате залива, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила № руб.

ДД.ММ.ГГГГ истцами в адрес ответчиков была направлена претензия, в которой истцы просили о возмещении стоимости причиненного заливом квартиры ущерба.

В силу ст. [12](#), ст. [56](#), ст. [57](#) ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Каких-либо доказательств в подтверждении доводов об отсутствии вины в заливе квартиры истцов и в опровержении размера нанесенного ущерба ответчики суду не

tp://

ению

ущерба, причиненного квартире истцов, в результате залива имевшего место ДД.ММ.ГГГГ должна быть возложена на ответчиков, поскольку судом установлено наличие причинно-следственной связи между имеющимися в квартире истцов повреждениями и действиями ответчиков, ущерб истцам причинен в результате залива из квартиры ответчиков, являющихся собственниками жилого помещения, которые допустили бесхозяйственное обращение с принадлежащим им имуществом, чем нарушили права и законные интересы других лиц.

Также суд соглашается с доказательством о размере ущерба, представленным истцами и составленным ИП ФИО7, поскольку оно не опровергнуто, не противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и согласуется с совокупностью собранных по делу доказательств, а поэтому этим доказательством суд руководствуется при определении размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчиков ФИО3, Жидаква В.П. в пользу истцов ФИО1 и Басовой Г.В.

Таким образом, с ответчиков ФИО3, Жидаква В.П. пользу истцов ФИО1 и Басовой Г.В.

подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта квартиры в размере № руб.

Также подлежат удовлетворению требования истцов о взыскании с ответчиков судебных расходов в общей сумме № руб. 50 коп., состоящих из: расходов по оплате услуг оценщика в размере № руб., а также из расходов по оплате телеграммы, направленной в адрес ответчиков, в размере № руб. 50 коп., поскольку данные требования основаны на законе и объективно подтверждаются собранными по делу доказательствами: договором от ДД.ММ.ГГГГ г., квитанцией об оплате стоимости услуг по оценке в размере № руб., копией телеграммы и квитанцией об оплате телеграммы на сумму № руб. 50 коп.

Подлежат также удовлетворению требования истцов о возмещении убытков в размере № руб. 50 коп., понесенных в связи с приобретением материалов для производства восстановительного ремонта исходя из положений ст. [15](#) ГК РФ, согласно которой, лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Данные расходы подтверждаются представленными суду чеками и квитанциями, свидетельствующими о приобретении истцами строительных и иных материалов, необходимых для ремонта поврежденного по вине ответчиков жилого помещения истцов.

Удовлетворяя требования истцов, суд также взыскивает с ответчиков в пользу истцов возврат государственной пошлины, оплаченной ими при подаче иска, в размере № руб.

Таким образом, анализируя вышеприведенные нормы закона, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истцов ФИО1, Басовой Г.В.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. [15](#), [205](#), [210](#), [1064](#), [1083](#) ГК РФ, ст. [30](#) ЖК РФ, ст. ст. [3](#), [56](#), [57](#), [98](#), [194-199](#), ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать солидарно с ФИО3, Жидакова В. П. в пользу ФИО1, Басовой Г. В. сумму ущерба в размере № руб., убытки в размере № руб. 50 коп., расходы на оплату услуг оценщика в размере № руб., расходы по оплате телеграммы в размере № руб. 50 коп. а также возврат государственной пошлины в размере № руб., а всего № руб.

Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Суд:

Дорогомиловский районный суд (Город Москва) ([подробнее](#))

Истцы:

Басова Г.В. ([подробнее](#))

Ответчики:

Жидаков В.П. ([подробнее](#))

Жидакова М.А. ([подробнее](#))

Судьи дела:

Шипикова Анна Геннадьевна (судья) ([подробнее](#))

Судебная практика по:[Упущенная выгода](#)

Судебная практика по применению норм ст. 15, 393 ГК РФ

[Ответственность за причинение вреда, залив квартиры](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 1064 ГК РФ

[Возмещение убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 15 ГК РФ

[Исковая давность, по срокам давности](#)

Судебная практика по применению норм ст. 200, 202, 204, 205 ГК РФ

[Признание права пользования жилым помещением](#)

Судебная практика по применению норм ст. 30, 31 ЖК РФ

