



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О12-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 27 » июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

| | |
|-----------------------|------------------------------|
| председательствующего | Шишлянникова В.Ф., |
| судей | Лизунова В.М., Зырянова А.И. |
| при секретаре | Кочкине Я.В. |

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Цепкало Н.Н. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2012 года, по которому

ЯНКОВСКИЙ В [REDACTED] **М** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по ст. 33 ч. 3, 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «б», «ж», «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года;

по ст. 33 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 1 год;

по ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 5 лет.

По делу осуждены также Алешин И.В., Гольцов А.А., Гольцов Д.А. и Мадорский Ю.Н., дело в отношении которых не рассматривается.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления прокурора Прониной Е.Н., поддержавшей представление, адвоката Супруненко А.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Янковский осуждён за соучастие в форме организаторства в покушении на убийство лица в связи с осуществлением им служебной деятельности, группой лиц по предварительному сговору и по найму; соучастие в форме организаторства в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершённом путём поджога; соучастие в форме организаторства в убийстве группой лиц по предварительному сговору и по найму.

В кассационном представлении государственный обвинитель Цепкало Н.Н. просит приговор в отношении Янковского отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с неправильным применением уголовного закона (ст.ст. 6, 43, 60, 61 УК РФ) и несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного осуждённому наказания по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ и по совокупности преступлений и назначения условного наказания.

Суд не учёл, что Янковский совершил два особо тяжких преступления, явился их организатором.

Кроме того, суд необоснованно признал смягчающими обстоятельствами – отсутствие судимостей, наличие у осуждённого двоих несовершеннолетних детей, сына - студента, состояние здоровья Янковского и его жены, положительные характеристики, раскаяние, способствование раскрытию и расследованию преступлений, досудебное соглашение о сотрудничестве.

В возражениях на жалобы адвокат Супруненко А.В., не соглашаясь с его доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы представления и возражений на него, находит приговор законным и обоснованным.

Вина осуждённого Янковского в содеянном им материалами дела установлена и действия его квалифицированы правильно, что и не оспаривается в представлении.

Наказание осуждённому, вопреки доводам представления, судом назначено с учётом требований закона (ст. 60 УК РФ).

При этом суд учёл характер и степень общественной опасности преступлений, совершённых Янковским, его личность, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Указанные в приговоре смягчающие обстоятельства признаны судом в соответствии со ст. 61 УК РФ. Суд обоснованно признал их исключительными и применил к Янковскому правила ст. 64 УК РФ.

Правильно пришёл к выводу суд и о возможности исправления осуждённого без реального отбывания наказания и обоснованно постановил считать назначенное наказание условным.

Судебная коллегия полностью разделяет выводы суда о наказании Янковскому и находит его, вопреки доводам представления, справедливым.

Суд при этом правильно учёл тяжёлые хронические заболевания осуждённого, его положительные сведения о личности и другие исключительные смягчающие обстоятельства, изложенные в приговоре.

При таких данных Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения представления, поэтому, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

о п р е д е л и л а :

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2012 года в отношении Янковского В [] М [] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

