



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-32433/2015**

г. Москва
24 сентября 2015 года

Дело № А40-78804/15

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Сазоновой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Чумудовой Т.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью "Алмарез"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.06.2015г. **принятое в порядке
упрощенного производства**,
по делу № А40-78804/15, судьей Г.Е. Панфиловой (шифр судьи 35-607),
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Глобал Медиа Групп"
(ОГРН 1041316008238, 430005, Саранск, пр. Ленина, д.21, 510)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Алмарез"
(ОГРН 1117746035769, 115191, Москва, 2-я Рощинская, д.4, пом. 1;комн. 7)
о взыскании задолженности,
при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: Петрухина Е.А. по доверенности от 29.07.2015 года;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью "Глобал Медиа Групп" с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Алмарез" о взыскании 711 932,81 руб., в том числе: задолженность по договору № 704 от «28» марта 2012г. в размере в размере - 685 000 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период по состоянию на 22.04.2015 г. в размере 26 932,81 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015г. по делу № А40-78804/15 принятым в порядке упрощенного производства исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя истца, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что между истцом ООО «Глобал Медиа Груп» и ответчиком ООО ««Алмарез» был заключен Договор № 704 от «28» марта 2012г., (далее договор) на предоставление услуг по продвижению сайта в сети Интернет — www.almares.ru.

В соответствии с пунктом 2.1. договора Заказчик поручает Исполнителю продвижение сайта www.almares.ru в сети Интернет и оплачивает эти работы в порядке и в сроки, установленные настоящим договором.

Согласно ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п.5.4. Договора, стоимость работ составляет 60 000 рублей в месяц.

В соответствии с п.5.2. договора, Заказчик производит оплату в размере 100% не позднее 8(восьми) рабочих дней с момента начала каждого календарного месяца в течении срока действия настоящего Договора.

Как правильно установил суд первой инстанции, истец надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства, что подтверждается материалами дела.

Однако, в нарушение условий договора ответчик по состоянию на 22 апреля 2015 года, оказанные услуги в полном объеме не оплатил, в результате чего у последнего образовалась задолженность в размере 685 000 руб.

Более того, доказательств возражений и претензий к качеству оказанных услуг в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а ст. 781 указанного кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не

представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 685 000 руб. задолженности по оказанным услугам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате оказанных услуг, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ по состоянию на 22.04.2015 г. в размере 26 932, 81руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец не доказал наличие обязательств перед ответчиком, признаются апелляционной коллегией несостоятельными, поскольку опровергаются представленными в материалы дела актами оказания услуг подписанными сторонами без замечаний.

Ссылка апелляционной жалобы ответчика о том, что он не был надлежащим образом уведомлен о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства отклоняется апелляционной коллегией, поскольку противоречит материалам дела.

Как усматривается из материалов дела, о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства сторона ответчика была извещена надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении (л.д.65).

Мнение ответчика о наличии в договоре досудебного порядка урегулирования спора, не соблюденного истцом перед обращением в суд, не может быть принято во внимание, поскольку досудебный порядок урегулирования споров вышеуказанным договором не предусмотрен.

Апелляционная коллегия обращает внимание, что в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательства оплаты задолженности в полном объеме в суд первой инстанции не представил.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб., заявленные истцом на основании договора возмездного оказания юридических услуг № 20-2015 от 02.04.2015г и платежного поручения от 06.04.2015г., №100 обоснованно взысканы судом с ответчика с учетом ч.2 ст.110 АПК РФ в сумме 10 000 руб.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2015 по делу № А40-78804/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Алмарез" – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа по основаниям, установленным в ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

Е.А. Сазонова