



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
19 ноября 2015 года

Дело № А40-71020/15

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Юрковой Н.В.,  
судей: Банина И.Н., Яремчук Л.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильченко В.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Алмарез»,  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2015  
по делу № А40-71020/15, принятое судьей Сизовой О.В. (шифр судьи 84-575),  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Глобал Медиа Групп»  
(ОГРН 1041316008238, ИНН 1326191200, 430005, республика Мордовия, г. Саранск, проспект Ленина, д. 21, офис 510)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Алмарез» (ОГРН 1117746035769, ИНН 7725713844, 115191, г. Москва, ул. Рощинская 2-я, д.4, пом. 1, комн. 7)  
о взыскании,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: не явился, извещен;  
от ответчика: не явился, извещен;

## У С Т А Н О В И Л:

ООО «Глобал Медиа Групп» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Алмарез» о взыскании задолженности в размере 60.000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9.515 руб., расходов на оказание юридических услуг в размере 10.000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2015 по делу № А40-71020/15 иск удовлетворен. Заявление о взыскании расходов на оказание юридических услуг удовлетворено частично в размере 3.000 руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей сторон, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что 01.04.2013 между истцом ООО "Глобал Медиа Групп" и ответчиком ООО "Алмарез" был заключен Договор №114 на модернизацию сайта (л.д.7-9).

Порядок сдачи и приемки работ согласован между сторонами в разделе 2 договора, стоимость работ и порядок расчетов – в разделе 3.

Согласно пункту 3.1. договора стоимость работ по договору составляет 60.000 рублей. Расчет производится в течение 5 банковских дней после подписания акта сдачи-приемки работ.

Между сторонами подписан Акт сдачи-приемки работ № 000156 от 30.04.2013 на сумму 60.000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из ч. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как правильно установил суд первой инстанции, истец надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства, что подтверждается материалами дела.

Однако, в нарушение условий договора ответчик оказанные услуги в полном объеме не оплатил, в результате чего у последнего образовалась задолженность в размере 60.000 руб.

Более того, доказательств возражений и претензий к качеству оказанных услуг в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу ст. 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а ст. 781 указанного кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 60.000 руб. задолженности по оказанным услугам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате оказанных услуг, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 9.515 руб.

Апелляционная коллегия обращает внимание, что в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик доводы истца документально не опроверг, доказательства оплаты задолженности в полном объеме в суд первой инстанции не представил.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2015 по делу № А40-71020/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алмарез» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

И.Н. Банин

Л.А. Яремчук