

Замечания по возражениям «Вентаджет» от 06.03.2014

Относительно возражений буду краток, так как все необходимые комментарии были сделаны в замечаниях к РЭ от «Вентаджет».

1. Если РЭ позиционируется только на ЩУВ, то и оформите его как РЭ на контроллер, без привязки к конкретным исполнительным механизмам и алгоритмам. А то получается, что систему вентиляции Вы не описываете, но через предложение – то клапан рециркуляции, то загрязненность фильтров и КИП с исполнительным оборудованием. Тогда система вентиляции действительно может быть описана отдельно. Но, мне кажется, это нереально. А претензии «Вентаджет» к «Альянс» по поводу компенсаций за документацию – вне моей компетенции;

2. Мы живем в XXI веке, а не в XIX. Производитель обязан соблюдать требования ГОСТ в оформлении документации. Можно было бы поспорить и о том, что производитель имеет право выполнять эксплуатационную документацию (ЭД) на китайском или украинском языке. Специально для подобных случаев есть требование п.8.1 ТЗ СУЭП:

*Эксплуатационная документация, поставляемая вместе с оборудованием, **должна соответствовать нормативным документам ЕСКД, выполнена на русском языке** и представлена в трёх экземплярах.*

Поэтому вся ЭД (а это и паспорт/формуляр и инструкции и руководства/технические описания) – только согласно ГОСТ (ЕСКД);

3. Алгоритм, согласно п.10.1 ТЗ СУЭП, необходимо было оформить и представить на согласование еще в ноябре 2013 года. В очередной раз я просил подготовить и передать на согласование алгоритм на совещании 21.02.2014. Письмо с впервые оформленным алгоритмом получено 03.03.2014. Сегодня 06.03.2014. О каких «давно» идет речь?

Процедура согласования алгоритма подразумевает, что Разработчик предоставляет оформленную схему, а не объясняет ее на пальцах. Заказчик проверяет, удовлетворяет ли предлагаемый алгоритм ТЗ. И совместно с Разработчиком прорабатывает те пункты ТЗ, которые были недостаточно раскрыты, или неверно истолкованы, или рассчитаны на предложения от Разработчика.

Идя Вам навстречу в целях скорейшего завершения работ по СУЭП, приведу отдельный перечень замечаний «по существу» алгоритма:

3.1. Согласно п.4.3.9 ТЗ СУЭП, настройки контроллера ЩУВ должны быть защищены паролем. На совещании 21.02.2014 мы пришли к пониманию того, что пароль должен быть двухуровневый: рабочий и технолога. Соответственно должно быть меню смены пароля, рабочий пароль, пароль технолога и пароль администратора – по типовой конфигурации;

- 3.2. Не выполнен п.4.3.7 ТЗ СУЭП. Ни один датчик не дублируется;
- 3.3. Для чего служит датчик Туличн?
- 3.4. Алгоритм на случай аварий не проработан;
- 3.5. Контроллер не выполняет требование п.4.3.9 о сообщении вида аварий;
- 3.6. Алгоритм «Ручного режима» не соответствует п.4.3.9 ТЗ СУЭП;
- 4. Количество рабочих уставок было оговорено на совещании 21.02.2014. Там же были заданы предварительные значения этих уставок, за которые я расписался. Также было оговорено, что должно быть предусмотрено меню технолога для изменения значений этих уставок. Эти уставки приведены в оформленном алгоритме. Таким образом, количество ячеек в таблице может соответствовать количеству уставок в алгоритме и эти ячейки могут быть заполнены предварительными значениями.

Что касается вопроса оформления, то прошу определиться. В соответствии с п.11.4 ТЗ СУЭП, акт приемки-передачи (документ, после подписания которого производится полная оплата) подписывается только после положительного результата испытаний и передачи Заказчику полного комплекта документов согласно п.7 и п.8 ТЗ СУЭП. Если «Вентаджет» сможет оформить свою часть документации только после испытаний, то акт приемки-передачи будет ждать этого оформления. В этом случае прошу избавить Заказчика от необходимости тратить рабочее время на черновые варианты документации;

- 5. Обращаю Ваше внимание на то, что вносить эти данные следует по фактическим характеристикам, подтвержденным производителем, а не так как это сделано в ответном письме на исх.№38 от 18.01.2014. В этом письме необоснованно, без предъявления паспортных данных, указано, что контроллер ЩУВ работоспособен при -40 гр.Ц.

В связи с информацией о том, что «Вентаджет» позиционирует поставку своего оборудования как только «ЩУВ», на которое «Вентаджет» волен самостоятельно назначить технические характеристики, вынужден сделать необходимые разъяснения. Не повторяя доводы п.2 этих замечаний, обращаю Ваше внимание:

- 5.1. Согласно п.10.1 ТЗ СУЭП система вентиляции должна быть согласована как целиком, так и в составе своих комплектующих. Если Разработчик не выполняет этот пункт при согласовании, то он обязан предоставить все данные при приемке. И тогда комплектация будет забракована, как не соответствующая п.3 ТЗ СУЭП. Можно потянуть время и столкнуться со скандалом на приемке. Сроки по СУЭП настолько сорваны, что допускать не соответствующее ТЗ СУЭП оборудование из-за цейтнота никто не будет;

5.2. Выполнение п.3 и п.4.3.9 – 4.3.11 ТЗ СУЭП о морозостойкости электрооборудования может быть обеспечено двумя легитимными способами:

5.2.1. Дешевый способ. Если все входящее в состав ЩУВ оборудование имеет подтвержденную паспортами и сертификатами требуемую морозостойкость, то и ЩУВ обеспечивает требуемую морозостойкость;

5.2.2. Дорогой способ. Если Разработчик настаивает на уникальности своего оборудования (то есть на том что ЩУВ имеет требуемую морозостойкость), то он должен обратиться в аттестованные Ростехнадзором лаборатории. В лабораториях в течении месяца проведут все необходимые испытания в холодильной камере на специально разработанном и оплаченном Разработчиком стенде. По результатам испытаний Разработчик получит сертификат соответствия, который в соответствии с п.7 ТЗ СУЭП предъявит Заказчику.

ТЗ СУЭП в этом отношении достаточно гибко, поэтому ЗАО «ПромТехИнвест» устроит и дорогой и дешевый способ.